

Krajského úřadu Libereckého kraje  
Odboru ŽP a zemědělství  
U Jezu 642/2a  
641 80 Liberec 2  
**podatelna@kraj-lbc.cz**

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

11. 5. 2026

**1. Vyjádření po zrušujícím rozsudku krajského soudu spis. zn. 59 A 65/2024 k řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke škodlivému zásahu do biotopů 46 zvláště chráněných druhů a rodů organismů (1 R + 45 Ž) stavbou „silnice I/9 Nový Bor – Dolní Libchava“ (mimo CHKO České středohoří): k výzvě KÚ ze dne 7. 4. 2026, č. j. KULK 22115/2026**

**2. Předložení vyhledávací studie „Silnice I/9 Česká Lípa – Nový Bor, modernizace“ (4/2026)**

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) dne **21. 4. 2023** obdržely sdělení Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru ŽP a zemědělství (dále jen KÚ) ze dne **11. 4. 2023**, č. j. **KULK 26128/2023 OŽPZ 420/2023 OZOP** o zahájení řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK) ke škodlivému zásahu do biotopů **46 zvláště chráněných druhů a rodů organismů (1 R + 45 Ž)** záměrem „**silnice I/9 Nový Bor – Dolní Libchava**“ celkové délky 10,16 km, přičemž v délce **4,39 km prochází mimo CHKO České středohoří** a v délce **5,77 km přes CHKO**, a to na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD) ze dne **3. 4. 2023**

Děti Země dne **28. 4. 2023** zaslaly na KÚ dle § 70 odst. 3 ZOPK **příhlášku** do řízení a současně požádaly o zaslání žádosti ŘSD a jejích příloh, a to **do 11. 5. 2023**.

Děti Země dne **11. 5. 2023** obdržely od KÚ část žádaných podkladů.

Děti Země dne **15. 5. 2023** obdržely od KÚ sdělení s usnesením ze dne **9. 5. 2023**, č. j. **KULK 34823/2023** o uložení lhůty do **31. 5. 2023** pro zaslání příp. vyjádření.

Děti Země dne **31. 5. 2023** zaslaly na KÚ **vyjádření č. 1** (6 stran + 2 přílohy).

Děti Země dne **29. 6. 2023** obdržely od KÚ usnesení ze dne **29. 6. 2023**, č. j. **KULK 48242/2023 OŽPZ 420/2023 OZOP** o přerušení řízení **do 31. 10. 2023**, neboť ŘSD má žádost doplnit o chybějící podklady.

Děti Země dne **20. 11. 2023** obdržely od KÚ usnesení ze dne **14. 11. 2023**, č. j. **KULK 78577/2023 OPŽP 420/2023** o uložení lhůty do **31. 12. 2023** pro zaslání příp. vyjádření, resp. **do úterý 2. 1. 2024**.

Děti Země dne **2. 1. 2024** zaslaly na KÚ **vyjádření č. 2** (16 stran + 5 příloh).

Děti Země dne **22. 1. 2024** obdržely od KÚ usnesení ze dne **12. 1. 2024**, č. j. **KULK 1277/2024** o pokračování řízení s možností zaslat do **31. 1. 2024** vyjádření k novým podkladům, přičemž KÚ přikládá vyjádření Města Česká Lípa ze dne **1. 12. 2023** a vyjádření ŘSD ze dne **19. 12. 2023** se 2 přílohami (tj. prohlášení hejtmána Libereckého kraje ze dne **13. 4. 2004** a stanovisko náměstka hejtmána Libereckého kraje ze dne **14. 12. 2023**)

Děti Země dne **3. 2. 2024** obdržely od KÚ usnesení ze dne **22. 1. 2024**, č. j. **KULK 5835/2024** o přerušení řízení **do 15. 3. 2024**, a to na základě žádosti ŘSD.

Děti Země dne **2. 4. 2024** obdržely od KÚ usnesení ze dne **18. 3. 2024**, č. j. **KULK 24467/2024** o pokračování řízení s možností zaslat do **19. 4. 2024** vyjádření k novým podkladům, přičemž KÚ přikládá vyjádření ŘSD ze dne **15. 3. 2024** se 3 přílohami (tj. sdělení radního Libereckého kraje ze dne **22. 2. 2017**, stanovisko firmy Valbek, spol. s r. o., ze dne **21. 2. 2024** a stanovisko Ústavu soudního znalectví v dopravě FD ČVUT ze dne **14. 3. 2024**).

Děti Země dne **19. 4. 2024** zaslaly na KÚ vyjádření č. 3 (7 stran).

Děti Země dne **20. 6. 2024** obdržely od KÚ rozhodnutí ze dne **19. 6. 2024**, č. j. **KULK 48567/2024 OŽPZ 420/2023**, kterým byla výjimka ke škodlivému zásahu záměrem přeložky silnice I/9 mimo CHKO ve **výrocích I. a II.** a za splnění **15 podmínek** povolena. Lhůta pro zaslání odvolání skončila dne **5. 7. 2024** (svátek), resp. v pondělí **8. 7. 2024**.

Děti Země dne **8. 7. 2024** zaslaly odvolání (13 stran).

Děti Země dne **1. 8. 2024** zaslaly doplnění odvolání (5 stran).

Děti Země dne **25. 11. 2024** obdržely od Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) rozhodnutí ze dne **20. 11. 2024**, č. j. **MZP/2024/230/1460**, kterým bylo jeho odvolání ze dne **8. 7. 2024**, resp. i další tři odvolání (pozn.: obce Skalice u České Lípy, spolku Společnost pro trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka (dále jen STUŽ) a spolku Sdružení Svodná Ves), **zamítnuto**.

Děti Země dne **27. 1. 2025** zaslaly na Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočku v Liberci (dále jen krajský soud) správní žalobu se 3 body (28 stran) proti zamítavému rozhodnutí MŽP ze dne **20. 11. 2024**, č. j. **MZP/2024/230/1460** a proti rozhodnutí KÚ ze dne **19. 6. 2024**, č. j. **KULK 48567/2024 OŽPZ 420/2023** (pozn.: dne **27. 12. 2025** svou správní žalobu zaslala i STUŽ).

Děti Země dne **10. 11. 2025** od krajského soudu obdržely rozsudek ze dne **3. 11. 2025**, č. j. **59 A 65/2024-91**, z něhož vyplývá toto (pozn.: žalobcem b) jsou Děti Země):

I. Žaloba žalobce a) se zamítá.

III. K žalobě žalobce b) se rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne **20. 11. 2024**, č. j. **MZP/2024/230/1460**, zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Děti Země dne **5. 12. 2025** obdržely od MŽP rozhodnutí ze dne **24. 11. 2025**, č. j. **MZP/2025/230/1855**, kterým bylo na základě rozsudku krajského soudu spis. zn. 59 A 65/2024 zrušeno rozhodnutí KÚ ze dne **19. 6. 2024**, č. j. **KULK 48567/2024 OŽPZ 420/2023**, neboť podle krajského soudu i podle MŽP (např. s odkazem na rozsudek NSS ze dne **30. 9. 2024**, č. j. **5 As 292/2023-62**) je nutné, aby KÚ zákonným způsobem dle § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK uložil věcný a časový způsob provádění kontrol příp. povoleného škodlivého zásahu, neboť **podmínka č. 14** je nedostatečná.

Děti Země dne **20. 4. 2026** obdržely fikci ze své DS sdělení KÚ ze dne **7. 4. 2026**, č. j. **KULK 22115/2026**, z něhož vyplývá, že řízení pokračuje a účastníci řízení mohou do 3 týdnů (tj. do 21 dní) navrhnout způsob kontrol.

Děti Země dne **11. 5. 2026** níže zasílají toto své vyjádření, které se týká:

1. ve smyslu ust. § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK navržení způsobu kontrol příp. povoleného škodlivého zásahu
2. ve smyslu ust. § 56 ZOPK předložení jiného uspokojivého řešení nedostatků na stávající silnici I/9 v úseku Nový Bor – Dolní Libchava z hlediska veřejné bezpečnosti a veřejného zdraví, které dle vyhledávací studie z 4/2026 s názvem „Silnice I/9 Česká Lípa – Nový Bor, modernizace“ má přípustné technické parametry, shodný dopravní účinek s řešením ŘSD, nižší zábor půdy a cenných biotopů, škodlivý zásah se týká nižšího počtu zvláště chráněných druhů a rodů organismů a je investičně přijatelné

## Vyjádření č. 4 Děti Země

Děti Země připomínají, že předmětem řízení je výstavba **3pruhové silnice I/9 z Nového Boru do Dolní Libchavy délky 10,16 km (i přes CHKO České středohoří)**, která má mít 4 MÚK, 13 mostů, 104 SO a podle info-letáku ŘSD z 3/2026 má stát asi **2,2 mld. Kč**, přičemž záměr má dle plánu ŘSD získat v roce 2027 územní rozhodnutí, v roce 2028 stavební povolení a realizace má probíhat v letech 2030-2032.

Tato nová 3pruhová silnice v parametrech S 13,5/90 má být přeložkou ke stávající 2pruhové silnici I/9 v parametrech S 11,5/90, která dle ČSN pojme 12-18 tisíc vozidel/den. Pro novou silnici byla vypracována DÚR (08/2019).

Nová 3pruhová přeložka silnice I/9 **neprošla úplným procesem EIA**, neboť KÚ dne **18. 9. 2017 pod č. j. KULK 68225/2017 OŽPZ 940/2017** vydal závěry zjišťovacího řízení, že záměr nebude dále podrobně posuzován.

### 1. K uložení způsobu kontrol příp. povoleného škodlivého zásahu

KÚ ve svém rozhodnutí ze dne **19. 6. 2024, č. j. KULK 48567/2024 OŽPZ 420/2023** uložil tuto podmínku č. 14: „*V souladu s ustanovením § 56 odst. 6 zákona bude Krajský úřad **minimálně dva týdny předem písemně nebo e-mailem informován o zahájení a ukončení stavby**. Bude současně v dostatečném **předstihu zván** (písemně, emailem) **na kontrolní dny stavby** a bude mu **umožněna kontrola probíhající stavební činnosti ve vztahu k podmínkám této výjimky**.*“

Podle Děti Země, krajského soudu i MŽP nelze podmínku č. 14 považovat za splnění účelu ust. § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK o uložení správného způsobu kontrol plnění podmínek přímo KÚ v příp. povoleném škodlivém zásahu.

Není totiž zřejmé kdy, kde a co by měl přímo KÚ kontrolovat, neboť **jen obdrží informaci**. Současně není také zřejmé, kdy, kde a co by měl KÚ během kontrolních dní ŘSD kontrolovat, neboť ŘSD z věcného a časového hlediska kontroluje stav výstavby svých SO, což může být např. 1x za 1-2 roky či dokonce až po dokončení nějakého SO, takže pro něho není zásadní, zda bude KÚ kontrolovat splnění uložených podmínek, které bude třeba nutně provádět vícekrát za rok a ještě v takových obdobích, které se nebudou shodovat s kontrolními dny ŘSD.

Chybí tedy rámcový věcný a časový plán kontrol samotným KÚ, který bude známý účastníkům řízení na konci řízení i bez pozvánky na kontroly zhotovitele, které se týkají jen výstavby SO, nikoliv kontrolování podmínek příp. povoleného škodlivého zásahu.

Pokud KÚ miní vydat nové rozhodnutí o povolení škodlivého zásahu pro záměr ŘSD, tak v rozhodnutí mezi podmínkami by měl být uveden **konkrétní a přesvědčivý způsob kontroly KÚ** a uložen věcný a časový plán, kdy, kde, proč a jak bude KÚ provádět kontrolu dotčeného území od zahájení prací do vydání kolaudačního souhlasu, tzn. např. po provedení škodlivých zásahů či nějakého kompenzačního nebo zmírňujícího opatření apod., přičemž z časového hlediska **postačuje uvedený určitý časový období**, např. během jara, do několika týdnů od provedení něčeho apod., nikoliv konkrétní dny.

Jinak řečeno, způsob kontrol by měl zohledňovat věcný časový plán tak, aby už z obsahu rozhodnutí KÚ byly známy:

- **základní časové údaje**, kdy např. by ke kontrolám KÚ mělo docházet, tj. třeba každé jaro či jen na podzim či v určitých měsících během roku dle fází výjimky, a jak budou časté, aby jich nebylo třeba málo, a
- **základní věcné údaje**, na jaké podmínky výjimky budou kontroly navázané, tj. třeba před realizací jakého škodlivého zásahu či po něm nebo před realizací jakého kompenzačního či zmírňujícího opatření či po něm.

Tento plán kontrol tedy **nelze navázat na přesné kontrolní dny zhotovitele a ani stavebníka (ŘSD) záměru**, neboť jejich plán bude známý až po výběru zhotovitele před zahájením výstavby.

Děti Země jako náměty na uložení způsobu kontrol příp. povolené výjimky níže předkládá návrhy ze svého archívu.

1. Rozhodnutí KÚ v Hradci Králové ze dne **2. 5. 2023, č. j. KUHk-45269/ZP/2021-18** (viz příloha) o povolení škodlivého zásahu do biotopů 44 zvláště chráněných druhů organismů dálnicí **D1109 Trutnov – státní hranice**, které na str. 4 uvádí pět způsobů svých terénních kontrol, které proběhnou po fázích za účasti KÚ, přičemž KÚ se může účastnit i kontrolních dní svolaných ŘSD:

„IV. Na základě ust. § 56 odst. 7 ZOPK ve spojení s ust. § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK provede krajský úřad kontrolu plnění podmínek tohoto rozhodnutí následujícím způsobem:

- kontrolami **realizace dočasných bariér** (jejich stav a funkčnost), které budou prováděny v období počátku migrace obojživelníků, zpravidla **od začátku února do konce dubna** v průběhu provádění stavby s ohledem na místní podmínky,
- kontrolami **realizace náhradních biotopů pro zvláště chráněné druhy** (zejména lokality pro obojživelníky a plazy), které budou prováděny v letním období, zpravidla **od začátku května do konce srpna** v průběhu provádění stavby,
- kontrolami **označení částí rostlinných společenstev na disturbovaných plochách** určených k přirozené sukcesi, které budou prováděny v letním období, zpravidla **od začátku května do konce srpna** v průběhu provádění stavby,
- kontrolou **počtu vyvěšených ptáčích budek a budek pro netopýry** jako jejich náhradních stanovišť, které budou prováděny v jarním období, zpravidla **od začátku března do konce dubna** v průběhu provádění stavby,
- kontrolami **instalace trvalých bariér**, jejich umístění a způsobu provedení, které budou provedeny **před uvedením stavby do provozu** stavby a před jejím dokončením.

Žadatel o povolení výjimky **zajistí účast biologického dozoru u každé kontroly** prováděné krajským úřadem. “

2. Návrh Děti Země z řízení o povolení škodlivého zásahu **obchvatem Podlesí na I/43** u Brna:

- 1) kontrola do 1 měsíce od provedení skrývky zemin a příp. odstranění kořenů dřevin na vybraném území
- 2) kontrola do 1 měsíce od provedení kácení mimolesních dřevin
- 3) kontrola do 1 měsíce od provedení úprav vodních toků a jejich přeložek, které musejí být jen přírodního charakteru
- 4) kontrola do 1 měsíce od výstavby PHS či protihlukového valu, pokud budou tyto stavby požadovány
- 5) kontrola stavu populace okrotice bílé po 1, 3 a 5 roce od zprovoznění stavby uprostřed vegetačního období, tj. během června a července
- 6) kontrola stavu invazních rostlin po 1, 3 a 5 roce od zprovoznění stavby uprostřed vegetačního období, tj. během června a července
- 7) kontrola stavu propustků po 1, 3 a 5 roce od zprovoznění stavby uprostřed vegetačního období, tj. během června a července
- 8) kontrola míst transferu obojživelníků a plazů, a to do 1 měsíce od provedení a pak každý rok ve stejnou dobu až do získání kolaudačního souhlasu

3. Návrh Děti Země z řízení o povolení škodlivého zásahu východním **obchvatem Kuřimi na I/43** u Brna:

- 1) kontrola do 1 měsíce od provedení skrývky zemin na vybraném území
- 2) kontrola do 1 měsíce od provedení kácení mimolesních dřevin
- 3) kontrola do 1 měsíce od zhotovení zábran proti vnikání plazů a obojživelníků na stavenišť
- 4) kontrola míst transferu mravenců, obojživelníků a plazů, a to do 1 měsíce od jejich provedení a pak každý rok ve stejnou dobu až do získání kolaudačního souhlasu
- 5) kontrola stavu invazních rostlin po 1, 3 a 5 roce od zprovoznění stavby uprostřed vegetačního období, tj. během června a července
- 6) kontrola stavu mostů a propustků po 1, 3 a 5 roce od zprovoznění stavby uprostřed vegetačního období, tj. během června a července

4. Návrh Děti Země z řízení o povolení škodlivého zásahu **přístavem Slovácko** na Bat'ově kanálu

- 1) kontrola nejméně jednoho slovu velevrubů
- 2) kontrola míst transferu velevrubů, a to do 30 dní od prvního provedení a pak každý rok ve stejnou dobu až do získání kolaudačního souhlasu
- 3) kontrola míst transferu obojživelníků a plazů, a to do 30 dní od prvního provedení a pak každý rok ve stejnou dobu až do získání kolaudačního souhlasu
- 4) nejméně jedna kontrola stavební činnosti ve vegetačním období

- 5) kontrola před a po kácení dřevin
- 6) kontrola před a po kácení dřevin s dutinami vhodných pro zimoviště netopýrů a 2x ročně (na jaře a na podzim) kontrola stavu ponechaných kmenů na místě (zda stále existují, v jakém jsou stavu a zda je někdo neznečišťoval či neukradl apod.), a to až do získání kolaudačního souhlasu
- 7) kontrola výsadby travin do 30 dní od jejich výsevu a pak 1x za 2 roky až do získání kolaudačního souhlasu

**Děti Země shrnují**, že pokud KÚ znovu povolí škodlivý zásah pro **přeložku silnice I/9 dle varianty ŘSD**, tak z výše uvedených příkladů, které navrhly Děti Země v jiných podobných řízeních, je jisté zřejmé, jaké typy požadavků by takový konkrétní věcný a časový způsob kontrol od vydání příp. pravomocného rozhodnutí dle ust. § 56 ZOPK do vydání kolaudačního rozhodnutí zahájení škodlivé činnosti měl vypadat, přičemž by měl být navázaný na uložené podmínky.

Jinak řečeno, KÚ na dotčeném území záměrem (zahrnuje území se škodlivými zásahy záměrem a pak území s uloženými kompenzační a se zmírňujícími opatřeními, které mohou být větší):

- a) bude **provádět uložené konkrétní věcné a časové kontroly** plnění podmínek v příp. rozhodnutí o výjimce
- b) může **provádět namátkové (neohlášené) kontroly** podle vlastního uvážení, které budou jen doplňkové,
- c) může se **dle NSZ (č. 283/2021 Sb.) účastnit kontrolních dní stavebníka (ŘSD) a kontrolních prohlídek stavebního úřadu (DESÚ).**

## **2. Předložení jiného uspokojivého řešení k realizaci přeložky silnice I/9 délky 10,16 km dle ŘSD**

Jednou ze zákonných požadavků ust. § 56 ZOPK je prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení, pokud pro záměr nedošlo k úplnému procesu EIA, který by hodnotil různé stavební a nestavební varianty/řešení.

Jak je zřejmé, tak navržená 3pruhová přeložka silnice I/9 **celkové délky 10,16 km** (pozn.: v délce **5,77 km** prochází přes IV. zónu CHKO a v délce **4,39 km** mimo CHKO) se škodlivým zásahem do biotopů a jedinců **55 zvláště chráněných druhů a rodů organismů** (1 R a 54 Ž) **neprošla úplným procesem EIA**, neboť KÚ dne **18. 9. 2017** pod č. j. **KULK 68225/2017 OŽPZ 940/2017** vydal závěry zjišťovacího řízení, že záměr nebude dále podrobně posuzován.

Ve zjišťovacím řízení byly posouzeny jen tyto 2 stavební varianty, které předložilo ŘSD:

1. Nulová varianta
2. Aktivní varianta ŘSD

Je tedy zřejmé, že **ve zjišťovacím řízení nebyly posouzeny příkladmo tyto jiné nestavební a stavební varianty**, tj. jiná uspokojivá řešení, které po **technické, dopravní, ekologické a finanční/investiční stránce budou splňovat požadavky na zlepšení veřejné bezpečnosti** automobilového provozu na stávající silnici I/9 (nehodovost, plynulost) **a veřejného zdraví** (intenzity hluku a kvalita ovzduší), přičemž tato jiná řešení by neměla **způsobovat vyšší intenzity škodlivého zásahu do cenných biotopů a jedinců**, než je řešení/varianta ŘSD:

3. Nulová varianta plus s modernizací celé stávající silnice I/9 či aspoň v kritických úsecích (Česká Lípa, Pihel...)
4. Aktivní varianta se západním obchvatem České Lípy
5. Aktivní varianta s tunely na průtahu Českou Lípou silnicí I/9
6. Aktivní varianta s dílčí přeložkou obce Pihel na stávající silnici I/9

Děti Země ze svého odvolání ze dne **8. 7. 2024** připomínají tyto jeho části:

„ŘSD ve své žádosti uvádí, že neexistuje žádné jiné reálné a uskutečnitelné řešení jím nedostatečně naplněných různých veřejných zájmů (které nedokazuje), než je právě výstavba předložené přeložky silnice I/9 přes CHKO České středohoří s obrovským škodlivým zásahem (...) do cenných biotopů.

**Děti Země připomínají** rozsudek Městského soudu v Praze ze dne **15. 9. 2016, č. j. 7 A 141/2011 – 55-60**, který zrušil výjimku pro soukromou těžbu kameniva v Hněvěticích a který se určováním veřejných zájmů a jeho převahy a dokládáním neexistence jiných uspokojivých řešení zabývá:

Podmínku „z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu“ je nutné vyložit ve smyslu vlastnosti, povahy veřejného zájmu převažujícího nad zájmem na ochranu přírody a to povahy obdobné naléhavosti zájmů demonstrativně uvedených v § 56 odst. 2 písm. c) zákona - zájem veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, příznivé důsledky nesporného významu pro životní prostředí a jiné sociální a ekonomické naléhavé důvody. Naléhavý veřejný zájem ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona bude obvykle zároveň jiným veřejným zájmem ve smyslu § 56 odst. 1 věta první zákona....

Zároveň má soud za to, že podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení nelze omezit pouze na záměr samotný, ale také na jiný převažující veřejný zájem jako takový... Rozhodnutí OOP tak postrádá rozhodnou úvahu o neexistenci jiného uspokojivého řešení uspokojení veřejného zájmu na vzniku nových pracovních míst....“

Výše cit. rozsudek potvrzuje, že dokládání neexistence jiného uspokojivého řešení **nelze zúžit na dokládání neexistence jiných variant záměru** (např. na jiném místě či jiným plošným rozsahem či jiným vlivem na okolí), ale je nutné se soustředit na to, zda jde o jiné řešení naplňování konkrétního nedostatku jiného veřejného zájmu.

Z podkladů ve spise **nevyplyvá, že by žádné jiné uspokojivé řešení neexistovalo**, a to

- **v užším slova smyslu** v podobě realizace nové silnice mimo cenné biotopy či s nižším zásahem,
- **v širším slova smyslu**, tzn. zda je skutečně žádoucí postavit novou silnici do lokality s cennými biotopy, pokud neexistují konkrétní doklady o přímé souvislosti mezi naplňováním nějakého veřejného zájmu, který je zde nedostatkový a reálně ho může naplnit jen nová silnice a nikoliv jiný investiční záměr či jiné opatření.

Pro řízení o výjimku ke škodlivému zásahu nejsou totiž podstatná různá kritéria typu investiční náklady, zábor půdy či zásahy do VKP nebo do krajinného rázu, ale jsou podstatné **2 kritéria**:

- **neexistence jiného uspokojivého řešení** nedostatečně naplňovaného veřejného zájmu, což ve spisu není ničím konkrétním a přesvědčivým doloženo, jen nepodloženými **floskulacemi a spekulacemi** ŘSD
- **rozsah a míra škodlivého zásahu** do cenných biotopů a jedinců, tzn. stavební záměr bez škodlivého zásahu má jednoznačnou výhodou, stejně jako záměr s nižším počtem a závažností zásahu, než jiný záměr, zvláště pokud jde o zásah až do 45 druhů a rodů organismů, přičemž KÚ tento počet a stupeň ohrožení nijak nehodnotí, včetně zásadní skutečnosti, že přeložka prochází přes CHKO a neprošla úplným procesem EIA (narozdíl od jiných silnic I. třídy na Liberecku a Ústecku)

Z podkladů ve spise vyplývá, že **ŘSD nesplnilo ani jedno z obou výše uvedených kritérií**, neboť:

- **chybí konkrétními doklady** doložení neexistence jiného uspokojivého řešení jím tvrzených nedostatečně naplňovaných veřejných zájmů, zvláště pokud neproběhl plný proces EIA s různými stavebními variantami (s posouzením var. Nulová s úpravou stávající silnice I/9, Nulová plus s modernizací stávající silnic I/9 apod.), a
- **chybí konkrétními doklady**, že vybraná stavební varianta má skutečně nižší škodlivý zásah, než jiná stavební varianta (pozn.: přitom Nulová varianta má nejnižší škodlivý vliv).

Bez konkrétního posouzení (např. plným procesem EIA či studiemi bez spekulací projektanta a ŘSD na několik řádků) nemůže KÚ tvrdit, že jiné stavební varianty bez škodlivého zásahu či s nižším škodlivým zásahem neexistují.

Rovněž bez konkrétních dokladů nemůže KÚ tvrdit, že jediným uspokojivým řešením je novostavba, nikoliv např. modernizace stávající silnice I/9 (Nulová varianta plus), včetně výstavby plotu, PHO či rozšíření silnice v místech, kde je to možné a důležité (tam kde to není důležité, není silnici I/9 nutné rozšiřovat).

**Jinak řečeno**, ve spise chybí posouzení jiných uspokojivých řešení bez výstavby nové silnice I/9 (např. modernizace stávající silnice I/9 jejím rozšířením na potřebných místech, pokud ŘSD zvládlo modernizovat dálnici D1 v délce 200 km z Prahy do Brna s jejím rozšířením o 1,5 m) a při absenci úplného procesu EIA ani žádnou jinou trasu stavební varianty bez nižšího škodlivého zásahu.

Děti Země za optimální považují to, aby **ŘSD nechalo zpracovat dokumentaci EIA i se stavebně technickými variantami (Nulová var., Nulová var. plus s modernizací silnice a příp. s výstavbou obchvatu České Lípy, Aktivní 1-2 varianty apod.)** a pokusit se získat souhlasné závazné stanovisko EIA. ŘSD k tomuto postupu nic nebrání.

Současně lze pro Českou Lípou zvážit výstavbu jen západního obchvatu, resp. zde i v Novém Boru vypracovat dopravní politiku provádět zmírňující opatření i bez přeložky nové silnice I/9.

**Děti Země tedy nadále tvrdí**, že žádost ŘSD a ani rozhodnutí KÚ konkrétním způsobem nedokládají kumulativní splnění požadavků ust. § 56 ZOPK, tzn. v čem konkrétně a doložitelně spočívá převažující a naléhavý veřejný zájem nad zákonným zájmem ochrany dotčených biotopů a jedinců 45 zvláště chráněných druhů a rodů organismů.

Dále není konkrétně doložena neexistence jiného uspokojivého řešení bez tohoto významného škodlivého zásahu či s jeho významně nižší intenzitou, a to v podobě rekonstrukce či modernizace stávající silnice I/9, jen výstavby obchvatu České Lípy a s 1-2 trasami přeložek s různým zásahem, které budou posouzeny úplným procesem EIA. ŘSD totiž nic nebrání v tom, aby **vypracovalo oznámení EIA** a předložilo posouzení těchto variant/řešení.

ŘSD sice připomíná, že záměr získal dne **18. 9. 2017 závěry zjišťovacího řízení**, podle kterých má nízký škodlivý vliv na ŽP (mj. zasahuje jen okrajem do IV. zóny CHKO České středohoří a od EVL je daleko), avšak již nedokládá, jakým konkrétním způsobem bez celého procesu EIA provedlo posouzení, že jediným reálným a uskutečnitelným řešením pro naplnění podložených veřejných zájmů je výstavba 3pruhové silnice v předloženém technickém řešení přes CHKO, neboť jiná uspokojivá řešení neexistují a jiné varianty stavebního záměru mají vyšší škodlivý zásah do biotopů cenných druhů organismů, než předložený se zásahem do 45 druhů a rodů organismů (1 R + 44 Ž).

Pokud ŘSD tvrdí, že jedinou možností, jak nějaké veřejné zájmy zajistit, je jeho záměr, tak pokud neproběhl proces EIA s různými stavebními variantami (příkladmo **Nulová varianta, Nulová varianta plus, tj. modernizace, 1-2 Aktivní varianty či jen stavba obchvatu České Lípy**), nelze přezkoumatelně a bez spekulací tvrdit, že jiná řešení neexistují.“

Děti Země ze své správní žaloby ze dne **27. 1. 2025** připomínají níže tuto judikaturu správních soudů pro záměry, které neprošly úplným procesem EIA, takže je povinností orgánu ochrany přírody v řízení dle ust. § 56 ZOPK na základě podkladů žadatele (ŘSD) **provést posouzení, zda skutečně neexistuje jiné uspokojivé řešení ochrany různých jiných veřejných zájmů, které je reálné a uskutečnitelné a představuje srovnatelný či nižší škodlivý zásah**, než záměr, který předkládá žadatel, tj. přeložka silnice I/9 délky 10,16 km dle ŘSD, která má zajistit vyšší ochranu veřejné bezpečnosti (nehodovost a plynulost silniční dopravy) a vyšší ochranu veřejného zdraví (hluk a znečištění ovzduší).

**I.** Děti Země upozorňují na řízení o povolení škodlivého zásahu do biotopů a jedinců 13 zvláště chráněných druhů živočichů záměrem „**Východní obchvat Žebětína, I. etapa**“, o němž Krajský soud v Brně rozhodl rozsudkem ze dne **5. 12. 2023, č. j. 31 A 68/2022 – 172** tak, že zrušil rozhodnutí MŽP ze dne **31. 3. 2022** i rozhodnutí KÚ v Brně ze dne **21. 5. 2021**, přičemž v tomto rozsudku se mj. uvádí toto:

*„28. Krajský soud hodnotí jako **nedostatečné také odůvodní splnění třetí zákonné podmínky, a to neexistence jiného uspokojivého řešení**...“*

*29. Předmětný záměr **obchvatu Žebětína nebyl posuzován ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Bylo tak na krajském úřadu, aby neexistenci jiného uspokojivého řešení posoudil. Soud připomíná, že za možnou variantu se dá vždy pokládat tzv. nulová varianta, tedy nerealizování záměru.***

*Krajský úřad v prvostupňovém rozhodnutí uvedl, že neexistence jiného uspokojivého řešení **byla vyřešena především navržením konkrétních opatření k minimalizaci dotčení zvláště chráněných druhů během přípravných prací, v průběhu realizace záměru a během jeho provozu.***

*Uvedené však dle názoru soudu **nelze považovat za dostatečné vypořádání se s nulovou variantou. Tento nedostatek neodstranil ani žalovaný, který se s nulovou variantou a popřípadě také s návrhy žalobce na případné úpravy stávající cesty uplatněné v odvolání vypořádal prostým odkazem na územně-plánovací dokumentaci.***“

**II.** Děti Země upozorňují na řízení o povolení o povolení škodlivého zásahu do biotopů a jedinců 26 zvláště chráněných druhů a rodů živočichů záměrem „**I/23 Třebíč, obchvat**“, o němž Krajský soud v Brně rozhodl rozsudkem ze dne **27. 8. 2024, č. j. 31 A 98/2022 – 111** tak, že zrušil rozhodnutí MŽP ze dne **10. 8. 2022** i rozhodnutí KÚ v Jihlavě ze dne **6. 12. 2021**, přičemž v tomto rozsudku se mj. uvádí toto:

„31. Krajský soud hodnotí jako nedostatečné také odůvodnění splnění **třetí zákonné podmínky, a to neexistence jiného uspokojivého řešení**. Je sice pravdou, že v řízení dle § 56 ZOPK již zpravidla není prostor pro zkoumání jiných variant záměru, neboť námitky ve vztahu k výsledkům procesu SEA lze uplatňovat v průběhu územního plánování případně v návrhu na zrušení příslušné územně plánovací dokumentace; námitky ve vztahu k výsledkům procesu EIA pak mají své místo v územním řízení...

V rozsudku ze dne **30. 9. 2015, č. j. 6 As 73/2015-40**, Nejvyšší správní soud dovodil, že jestliže není zřejmé, proč byla určitá varianta záměru vyloučena z posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ačkoliv **jde o variantu reálnou a uskutečnitelnou, a zároveň je věrohodně doloženo, že daná varianta může představovat menší zásah do přirozeného vývoje těch druhů rostlin a živočichů, které jsou chráněny podle práva Evropské unie**, nezbyvá, než aby ji plnohodnotně posoudil orgán ochrany přírody v řízení o výjimce ze zákazu škodlivě zasahovat do vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Krajský soud je toho názoru, že tato výjimka z pravidla platí také v případě, že **vůbec nedošlo k posouzení vlivu záměru na životní prostředí...**

32. Předmětný záměr **obchvatu Třebíče nebyl posuzován ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Bylo tak na krajském úřadu, aby neexistenci jiného uspokojivého řešení posoudil**. Soud připomíná, že za možnou variantu se dá vždy pokládat tzv. **nulová varianta, tedy nerealizování záměru...**

Nulovou variantu by bylo možné považovat za vyloučenou například v případě, že by z podkladů vyplýval onen veřejný zájem na realizaci záměru (tj. zejména **bylo-li by skutečně prokázáno, že záměr přinese znatelné a konkrétní, alespoň rámcově kvantifikované, benefity pro zdraví obyvatel**). Jelikož však takové podklady ve správním spise obsaženy nejsou, jsou v důsledku tohoto pochybení nepřezkoumatelné závěry týkající všech tří výše uvedených zákonných podmínek pro vydání výjimky. “

\* \* \* \* \*

Děti Země přikládají vyhledávací studii s názvem „**Silnice I/9 Česká lípa – Nový Bor, modernizace**“ (11 stran + 7 příloh, viz příloha), kterou na objednávku Děti Země vytvořil autorizovaný projektant Ing. Jiří Kalčík v 4/2026.

Děti Země z této studie níže uvádějí podstatné části, které mají vztah k ust. § 56 ZOPK, tzn. jde o technické, dopravní a investiční údaje, které prokazují realnost a uskutečnitelnost předložených tří hlavních variant:

- **modernizace části silnice I/9 v České Lípě**
- **západní 2pruhový obchvat České lípy (5,0 km) a s přeložkou I/9 obce Pihel (2,5 km)**
- **východní 2pruhový průtah České Lípy (2,7 km) se 2 tunely (1,14 km) a s přeložkou I/9 obce Pihel (2,5 km)**

## **A. Dopravní intenzity**

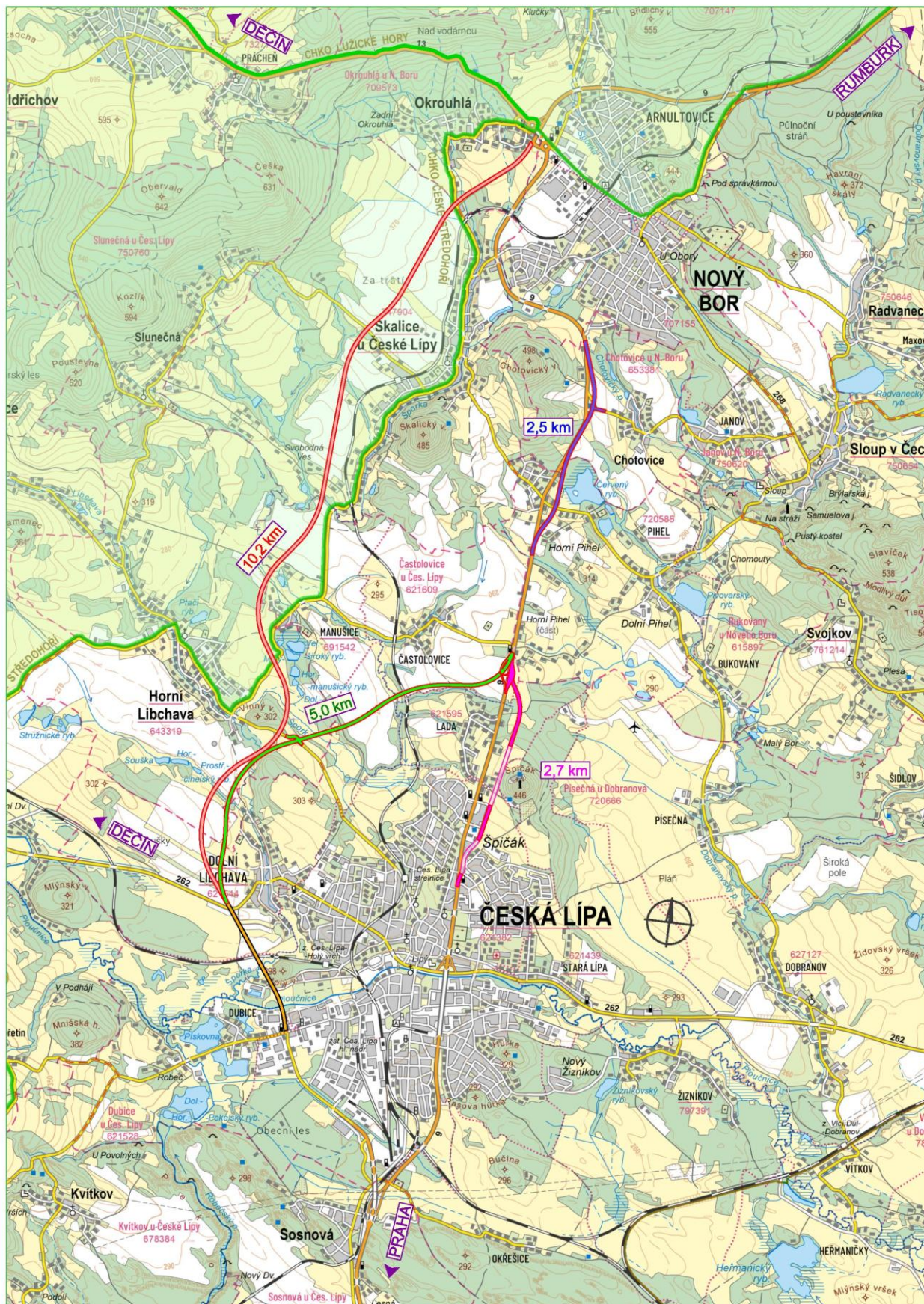
### **Z dopravního sčítání v roce 2020 vyplývají tyto dopravní intenzity na stávající silnici I/9:**

15,9 tisíc voz./den = úsek v České Lípě od křížení silnice II/262 s I/9 do ul. Purkyňova  
16,0 tisíc voz./den = úsek v České Lípě od ul. Purkyňova do ul. Šluknovská  
16,0 tisíc voz./den = úsek v České Lípě od Šluknovské do tř. T. G. Masaryka v Novém Boru  
11,6 tisíc voz./den = úsek v Novém Boru od tř. T. G. Masaryka do ul. B. Egermanna u CHKO

### **Z dopravního sčítání v roce 2025 vyplývají tyto dopravní intenzity na stávající silnici I/9:**

12,2 tisíc voz./den = úsek v České Lípě od křížení silnice II/262 s I/9 do ul. Purkyňova  
15,4 tisíc voz./den = úsek v České Lípě od ul. Purkyňova do ul. Šluknovská  
15,4 tisíc voz./den = úsek v České Lípě od Šluknovské do tř. T. G. Masaryka v Novém Boru  
10,4 tisíc voz./den = úsek v Novém Boru od tř. T. G. Masaryka do ul. B. Egermanna u CHKO

Z dopravních sčítání je tedy zřejmé, že od roku 2020 do roku 2025 došlo na silnici I/9 z České Lípy do Nového Boru **k poklesu dopravních intenzit z cca 16 tisíc voz./den na 15,4 tisíc voz./den, tj. o 4 %**. Tento jev je nutné analyzovat v novém dopravním modelu, který může navázat na předchozí dopravní modelování z roku 2021.



**Mapa:** Přehled stavebních variant řešení nedostatků silnice I/9 Nový Bor – Dolní Libchava: **červená** – varianta Ředitelství silnic a dálnic, s. p., délky 10,16 km, **zelená** – varianta Děti Země se západním 2 pruhovým obchvatem České Lípy silnicí délky 5,0 km a s 3pruhovou přeložkou silnice I/9 obce Pihel délky 2,5 km (**fialová**), **ružová** – varianta Děti Země s východním 2pruhovým průtahem České Lípy silnicí I/9 délky 2,7 km s hloubeným kratším tunelem délky 440 m a s raženým dlouhým tunelem délky 770 m) a s 3pruhovou přeložkou silnice I/9 obce Pihel délky 2,5 km (**fialová**)

## B. Technický popis tří hlavních variant

### B.1. Varianta 0 – odstranění dopravních závad na současném průtahu

Vzhledem k tomu, že současný průtah Českou Lípou silnicí I/9 je z větší části vyhovující, byly navrženy tyto minimální úpravy pro zajištění vyšší kapacity a vyšší bezpečnosti stávající silnice I/9 v kritických místech tohoto průtahu:

- zřízení připojovacích pruhů z ulice Vrchlického a Jaroslava Seiferta
- od čerpací stanice Shell ke křižovatce Pražská doplnit třetí pruh ve směru do stoupání
- křižovatku Borská x Pražská přestavět na okružní ve stejných parametrech jako je následující křižovatka Borská x Šluknovská
- v následujícím úseku případně provést rozšíření na levou stranu, což by znamenalo demolici domů č. p. 8 a č. p. 13
- alternativně zvážit ještě přestavbu křižovatky Borská x Purkyňova na okružní ve stejných parametrech jako je křižovatka Borská x Šluknovská

### B.2. Varianta obchvatu České Lípy (+ přeložka silnice I/9 obce Pihel)

Navazuje na stavbu silnice I/9 Sosnová – Dolní Libchava za křižovatkou s II/262. Na současnou trasu I/9 se napojuje před křižovatkou s III/2629 u čerpací stanice Vendys. Na trase budou zřízeny dvě křižovatky a se silnicí III/2627 (4,1 tisíc voz./den) ještě průsečná křižovatka.

Obchvat bude vybudován v kategorii **S 9,5/90**. Celková délka trasy obchvatu je **5,0 km**. Směrové oblouky mají poloměry od 480 m do 2000 m. Celková délka čtyř mostů je 900 m (130 m + 200 m + 370 m + 200 m).

Další technické parametry obchvatu České Lípy:

- počet (a místa) mimoúrovňových křižovatek na trase = 2 (km 69,850 a 74,9)
- počet (a místa) úrovnňových křižovatek na trase = 1 (km 72,193)
- počet a délka protihlukových stěn = 1 ks, 300 m (km 71)

### B.3. Varianta tunel v České Lípě (+ přeložka silnice I/9 obce Pihel)

Vzhledem k velkým dopravním intenzitám na silnici I/9 mezi Českou Lípou a Novým Borem a z důvodu nižšího zásahu do krajinného rázu v oblasti potoka Šporka a do biotopů zvláště chráněných druhů organismů, včetně mokřadů a mimolesních dřevin, je navrženo výrazně kratší řešení, a to tunelová varianta v České Lípě. V úrovni konce obchodního areálu začíná ražený tunel délky 700 m v podélném, sklonu 0,4 %, který prochází pod úbočím vrchu Špičák. Za tunelem trasa přeložky klesá sklonem 3,0 % a překračuje nadjezdem místní komunikaci na letiště.

Trasa s tunelem bude vybudována do km 70,5 v kategorii **S 9,5/70** a dále v kategorii **S 9,5/90**. Celková délka trasy se dvěma tunely je **2,7 km**. Délka trasy **hloubeného tunelu** je **440 m**, který má podélný sklon 4,5 %. Délka trasy **raženého tunelu** je **700 m**, který má podélný sklon 0,4 %.

### B.4. Přeložka stávající silnice I/9 v úseku Pihel – Nový Bor (společné pro obchvat České Lípy a pro tunely)

Začátek přeložky stávající silnice I/9 je situován do km 73,740 u domu č. p. 168, kde se její trasa odklání východně od obce Pihel. Po 200 m bude průsečná křižovatka na obsluhu přilehlých domů vpravo a na sjezd do obce po původní silnici. Polovina šířky současné silnice I/9 v úseku Pihel – Nový Bor se využije jako cyklostezka, polovina se zrekultivuje. Část bude sloužit pro obsluhu několika domů. Sjezd bude zřízen v km 76,060.

Silnice bude vybudována v celé délce v kategorii **S 13,5/90** v uspořádání 2+1, u křižovatek s levými odbočovacími pruhy. Celková délka trasy přeložky je **2,5 km**.

Další technické parametry obchvatu České Lípy:

- max. hloubka zářezů = 6 m
- max. výška násypů = 7 m
- počet mostů na trase, včetně estakád (a jejich délka) = 1 (420 m)
- počet (a místa) mimoúrovňových křižovatek na trase = 0
- počet (a místa) úrovnňových křižovatek na trase = 2 (km 73,940 a 75,493)
- počet a délka protihlukových stěn = 2 ks, celkem 1400 m (700 m vlevo km 74,0-74,7 a 700 m vpravo km 73,8-74,5)

### C. Stavební náklady dvou hlavní alternativních variant

Stavební náklady pro předložené dvě varianty (obchvat České Lípy a tunel v České lípě vždy s dílčí přeložkou I/9 v úseku Pihel – Nový Bor) přeložky silnice I/9 byly vypočítány podle metodiky SFDI s názvem „**Cenové normativy staveb pozemních komunikací ve stupni studie 2025**“ ze dne 25. 2. 2025.

Pro porovnání s přeložkou silnice I/9 délky 10,16 km a kategorie S 13,5/90 (2+1) podle návrhu ŘSD byla tato naceněna stejnou metodikou (CÚ 2025) na základě zjištěných údajů o této stavbě (zejména letáky ŘSD z 10/2025 a z 3/2026).

V obou letácích ŘSD vycházejí stavební náklady na přeložku silnice I/9 délky 10,16 km (ŘSD) z DÚR z 8/2019. Cena **2,199 mld. Kč je vypočítána pro CÚ 2015 s indexací k roku 2020**. Od tohoto roku je inflace ve stavebnictví cca 50 %, což odpovídá ceně, která byla vypočtena metodikou pro studie dle základních objemových údajů.

| Přehled stavebních nákladů pro tři varianty přeložky silnice I/9<br>Česká Lípa – Nový Bor (cenová úroveň 2025) |                                                   |                                                   |                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
|                                                                                                                | Obchvat (trasa 5 km) +<br>dílčí přeložka (2,5 km) | Tunel (trasa 2,7 km) + dílčí<br>přeložka (2,5 km) | Přeložka I/9 podle ŘSD<br>(trasa 10,16 km) |
| Stavební náklady<br>celkem (Kč)                                                                                | 2 348 813                                         | 4 284 348                                         | 3 163 184                                  |
| DPH (Kč)                                                                                                       | 493 251                                           | 899 713                                           | 664 269                                    |
| Stavební náklady<br>včetně DPH (Kč)                                                                            | 2 842 064                                         | 5 184 061                                         | 3 827 453                                  |

**Stručně řečeno:**

- alternativní varianta se západním obchvatem České Lípy a s přeložkou obce Pihel = **2,3 mld. Kč** (bez DPH)
- alternativní varianta s východním průtahem České Lípy s tunely a s přeložkou obce Pihel = **4,3 mld. Kč** (bez DPH)
- varianta ŘSD se západní přeložkou I/9 = nikoliv 2,2 mld. Kč dle letáku z 3/2026, ale **3,2 mld. Kč** (bez DPH)

### D. Shrnutí technických a dopravních parametrů (výběr)

Stavební náklady byly uvedeny v příslušné kapitole, přičemž **nejnižší má varianta západního obchvatu České Lípy a také Pihelu**, střední má novostavba (přeložka) přes CHKO podle návrhu ŘSD a **nejvyšší náklady má trasa s tunely a s obchvatem Pihelu**.

Z hlediska **provozních nákladů je nejlepší varianta Tunel v České Lípě s trasou 2,7 km, neboť by měla největší časovou úsporu**. Varianta ŘSD s přeložkou 10,16 km je vhodná pro dopravu do Varnsdorfu a Rumburku, která ale tvoří jen asi 1/3 dopravní zátěže Česká Lípa – Nový Bor. Stavebně nejlevnější varianta Obchvat České Lípy s trasou 5,0 km je provozně středně nákladná pro jízdy do Nového Boru, nejhorší ale do Varnsdorfu a Rumburku.

Z hlediska **provozního i ochrany životního prostředí obecně je nejvhodnější zkapacitnění současné silnice I/9, která minimalizuje rozsah nových zpevněných ploch, další fragmentaci krajiny a spotřebu pohonných hmot**.

Současně převládající intenzity mají být vedeny bez výrazných omezení plynulosti provozu tak, aby energetická náročnost byla minimální. Z těchto hledisek vychází jako jednoznačně **nejvhodnější varianta s tunely v České Lípě, na níž po celé její délce 2,7 km by byla plynulá návrhová rychlost 70-90 km/h** bez omezení okružními či světelně řízenými křižovatkami.

Z hlediska **efektivnosti využití zpevněných ploch jsou přidány jízdní pruhy jen v úsecích, kde modelové výpočty dopravních intenzit k roku 2052 dosahují či převyšují kapacity kategorií silnic** dle tab. 5 normy ČSN 73 6101. Ve všech úsecích pro Nulovou variantu, tzn. bez nové silnice, **postačuje dle ČSN silnice I/9 v kategorii S 11,5.**

Výjimkou je úsek I/9 v severní části České Lípy, kde se kombinuje tranzit s místní dopravou k sídlištím a obchodním zařízením. Naopak obchvat Nového Boru silnicí I/9 od křižovatky s ulicí T. G. Masaryka směrem k napojení na silnici I/13 i v dalekém výhledu splňuje kategorie S 9,5 (současný stav).

**Kritický úsek silnice I/9 v České Lípě je řešen odvedením tranzitu do tunelů, přičemž přeložka silnice I/9 Pihel – Nový Bor je navržena v kat. S 13,5, která má 35 % rezervu k modelovému roku 2052.** Stávající úsek na I/9 mezi oběma dílčími přeložkami v km 72,7-73,7 studie neřeší, ale lze ji příp. přestavět na kat. S 13,5 (2+1), takže ve směru na Českou Lípou lze přidat 1 pruh.

\* \* \* \* \*

## **E. Střety hlavních variant s biotopy a jedinci zvláště chráněných druhů a rodů organismů**

Záměr ŘSD s přeložkou silnice I/9 v koridoru šířky 0,2 km a délky 10,16 km by dle Biohodnocení (1/2021) způsobil **škodlivých zásahů do biotopů a jedinců těchto 55 zvláště chráněných druhů a rodů organismů** (1 R + 54 Ž):

- 1) blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*)
- 2) **bledule jarní (*Leucojum vernum*)**
- 3) bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*)
- 4) čáp bílý (*Ciconia ciconia*)
- 5) čolek obecný (*Triturus*=*Lissotriton vulgaris*)
- 6) čolek velký (*Triturus cristatus*)
- 7) chřástal polní (*Crex crex*)
- 8) jeřáb popelavý (*Grus grus*)
- 9) ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)
- 10) ještěrka živorodá (*Lacerta*=*Zootoca vivipara*)
- 11) krahujec obecný (*Accipiter nisus*)
- 12) krkavec velký (*Corvus corax*)
- 13) krutihlav obecný (*Jynx torquilla*)
- 14) křepelka polní (*Coturnix coturnix*)
- 15) kuňka obecná (ohnivá) (*Bombina bombina*)
- 16) ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
- 17) lejsek šedý (*Muscicapa striata*)
- 18) luňák červený (*Milvus milvus*)
- 19) mihule potoční (*Lampetra planeri*)
- 20) modrásek bahenní (*Maculinea* = *Phengaris nausithous*)
- 21) modrásek očkovaný (*Maculinea* = *Phengaris teleius*)
- 22) moták pochop (*Circus aeruginosus*)
- 23) mravenec (*Formica* spp.)
- 24) netopýr Brandtův (*Myotis brandtii*)
- 25) netopýr brvitý (*Myotis emarginatus*) / netopýr Alkathoe (*Myotis alcathoe*)
- 26) netopýr černý (*Barbastella barbastellus*)
- 27) netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*)
- 28) netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*)
- 29) netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*)
- 30) netopýr parkový (*Pipistrellus nathusii*)
- 31) netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*)
- 32) netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*)

- 33) netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*)
- 34) netopýr ušatý (*Plecotus auritus*)
- 35) netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*)
- 36) netopýr velkouchý (*Myotis bechsteinii*)
- 37) netopýr velký (*Myotis myotis*)
- 38) netopýr vodní (*Myotis daubentonii*)
- 39) netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*)
- 40) ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)
- 41) prskavec (*Brachinus* spp., resp. *Brachinus explodens*)
- 42) ropucha obecná (*Bufo bufo*)
- 43) rosníčka zelená (*Hyla arborea*)
- 44) skokan skřehotavý (*Rana*=*Pelophylax ridibundus*)
- 45) skokan štíhlý (*Rana dalmatina*)
- 46) slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*)
- 47) slepýš křehký (*Anguis fragilis*)
- 48) střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*)
- 49) svižník (*Cicindela* spp., resp. svižník polní *Cicindela campestris*)
- 50) tůňák obecný (*Lanius collurio*)
- 51) užovka obojková (*Natrix natrix*)
- 52) vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*)
- 53) vydra říční (*Lutra lutra*)
- 54) zlatohlávek [tmavý] (*Oxythyrea funesta*)
- 55) žluva hajní (*Oriolus oriolus*)

Záměr RSD s přeložkou silnice I/9 v koridoru šířky 0,2 km a délky 10,16 km, která v délce **4,39 km** prochází přes Liberecký kraj, by dle Biohodnocení (1/2021) způsobil **škodlivých zásahů do biotopů a jedinců těchto 46 zvláště chráněných druhů a rodů organismů** (1 R + 45 Ž):

1. blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*)
2. **bledule jarní (*Leucojum vernum*)**
3. bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*)
4. čápa bílého (*Ciconia ciconia*)
5. čolka velkého (*Triturus cristatus*)
6. čolka obecného (*Lissotriton vulgaris*)
7. chřástala polního (*Crex crex*)
8. jeřáb popelavého (*Grus grus*)
9. ještěrky obecné (*Lacerta agilis*)
10. ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*)
11. ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*)
12. krkavce velkého (*Corvus corax*)
13. krutihlava obecného (*Jynx torquilla*)
14. křepelky polní (*Coturnix coturnix*)
15. kuňky obecné (ohnivé) (*Bombina bombina*)
16. ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*)
17. lejska šedého (*Muscicapa striata*)
18. luňáka červeného (*Milvus milvus*)
19. modráska bahenního (*Phengaris nausithous*)
20. modráska očkovaného (*Phengaris teleius*)
21. motáka pochopa (*Circus aeruginosus*)
22. netopýra Brandtova (*Myotis brandtii*)
23. netopýra černého (*Barbastella barbastellus*)
24. netopýra hvízdavého (*Pipistrellus pipistrellus*)
25. netopýra nejmenšího (*Pipistrellus pygmaeus*)
26. netopýra parkového (*Pipistrellus nathusii*)
27. netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*)
28. netopýra severního (*Eptesicus nilssonii*)
29. netopýra večerního (*Eptesicus serotinus*)
30. netopýra velkouchého (*Myotis bechsteinii*)
31. netopýra vousatého (*Myotis mystacinus*)

32. ohniváčka černočárného (*Lycaena dispar*)
33. prskavce menšího (*Brachinus eximius*)
34. ropuchy obecné (*Bufo bufo*)
35. rosníčky zelené (*Hyla arborea*)
36. skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*)
37. skokana štíhlého (*Rana dalmatina*)
38. slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*)
39. slepýše křehkého (*Anguis fragilis*)
40. svižníka polního (*Cicindela campestris*)
41. ťuhýka obecného (*Lanius collurio*)
42. užovky obojkové (*Natrix natrix*)
43. vodouše kropenatého (*Tringa ochropus*)
44. vydry říční (*Lutra lutra*)
45. zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*)
46. žluvy hajní (*Oriolus oriolus*)

Záměr ŘSD s přeložkou silnice I/9 v koridoru šířky 0,2 km a délky 10,16 km, která v délce 5,77 km prochází přes IV. zónu CHKO České středohoří, by dle Biohodnocení (1/2021) způsobil **škodlivých zásahů do biotopů a jedinců těchto 55 zvláště chráněných druhů/rodů organismů** (1 R + 54 Ž):

1. blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*)
2. **bledule jarní (*Leucojum vernum*)**
3. bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*)
4. čáp bílý (*Ciconia ciconia*)
5. čolek obecný (*Triturus=Lissotriton vulgaris*)
6. čolek velký (*Triturus cristatus*)
7. chřástal polní (*Crex crex*)
8. jeřáb popelavý (*Grus grus*)
9. ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)
10. ještěrka živorodá (*Lacerta=Zootoca vivipara*)
11. krahujec obecný (*Accipiter nisus*)
12. krkavec velký (*Corvus corax*)
13. krutihlav obecný (*Jynx torquilla*)
14. křepelka polní (*Coturnix coturnix*)
15. kuňka obecná (ohnivá) (*Bombina bombina*)
16. ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
17. lejsek šedý (*Muscicapa striata*)
18. luňák červený (*Milvus milvus*)
19. mihule potoční (*Lampetra planeri*)
20. modrásek bahenní (*Maculinea = Phengaris nausithous*)
21. modrásek očkovaný (*Maculinea = Phengaris teleius*)
22. moták pochop (*Circus aeruginosus*)
23. mravenec (*Formica spp.*)
24. netopýr Brandtův (*Myotis brandtii*)
25. netopýr brvitý (*Myotis emarginatus*) / netopýr Alkathoe (*Myotis alcathoe*)
26. netopýr černý (*Barbastella barbastellus*)
27. netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*)
28. netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*)
29. netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*)
30. netopýr parkový (*Pipistrellus nathusii*)
31. netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*)
32. netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*)
33. netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*)
34. netopýr ušatý (*Plecotus auritus*)
35. netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*)
36. netopýr velkouchý (*Myotis bechsteinii*)
37. netopýr velký (*Myotis myotis*)
38. netopýr vodní (*Myotis daubentonii*)
39. netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*)

40. ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*)
41. prskavec (*Brachinus* spp., resp. *Brachinus explosens*)
42. ropucha obecná (*Bufo bufo*)
43. rosníčka zelená (*Hyla arborea*)
44. skokan skřehotavý (*Rana*=*Pelophylax ridibundus*)
45. skokan štíhlý (*Rana dalmatina*)
46. slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*)
47. slepýš křehký (*Anguis fragilis*)
48. střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*)
49. svižník (*Cicindela* spp., resp. *Cicindela campestris*)
50. ťuhýk obecný (*Lanius collurio*)
51. užovka obojková (*Natrix natrix*)
52. vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*)
53. vydra říční (*Lutra lutra*)
54. zlatohlávek [tmavý] (*Oxythyrea funesta*)
55. žluva hajní (*Oriolus oriolus*)

Děti Země níže z „**Nálezové databáze ochrany přírody**“ (viz <https://portal23.nature.cz/nd>) předkládají přehled výskytů zvláště chráněných druhů a rodů organismů od 1/2005 v koridoru **2 hlavních alternativních stavebních záměrů** (tunelová s přeložkou I/9 obce Pihel a tunelová s přeložkou I/9 obce Pihel), a to za těchto parametrů:

- 1) koridor celkové **délky 7,5 km a šířky 0,2 km** = trasa obchvatu České Lípy (5,0 km) a přeložky obce Pihel (2,5 km)
- 2) koridor celkové **délky 4,5 km a šířky 0,2 km** = trasa tunelů v České Lípě (2,0 km = 2,7 km trasa – 0,7 km raženého tunelu) a přeložky obce Pihel (2,5 km)
- 3) pro srovnání koridor **délky 10,16 km a šířky 0,2 km** = přeložka I/9 Nový Bor – Dolní Libchava varianty ŘSD

V databázi AOPK ČR byl od 1/2025 v koridoru alternativní varianty se **západním obchvatem České Lípy** a s přeložkou silnice I/9 obce Pihel zjištěn výskyt těchto **26 zvláště chráněných druhů organismů** (3 R + 23 Ž):

1. blatnice skvrnitá
2. chřástal polní
3. jestřáb lesní
4. ještěrka obecná
5. **kapradiník bažinný**
6. křepelka polní
7. ledňáček říční
8. lejsek šedý
9. **lilie zlatohlavá**
10. luňák červený
11. mihule potoční
12. modrásek bahenní
13. modrásek očkovaný
14. moták pochop
15. **prstnatec májový**
16. rákosník velký
17. ropucha obecná
18. skokan štíhlý
19. slavík obecný
20. slepýš křehký
21. střevlík Scheidlerův
22. ťuhýk obecný
23. užovka obojková
24. včelojed lesní
25. vlaštovka obecná
26. žluva hajní

V databázi AOPK ČR byl od 1/2025 v koridoru alternativní varianty s východním průtahem v České Lípě s tunely a s přeložkou silnice I/9 obce Pihel zjištěn výskyt těchto **17 zvláště chráněných druhů organismů** (2 R + 153 Ž):

1. batolec červený
2. blatnice skvrnitá
3. čáp bílý
4. čáp černý
5. kapradiník bažinný
6. ledňáček říční
7. lejsek šedý
8. luňák červený
9. modrásek očkovaný
10. moták pochop
11. prstnatec májový
12. ropucha obecná
13. rorýs obecný
14. skokan štíhlý
15. sýček obecný
16. včelojed lesní
17. zlatohlávek tmavý

Přehled zvláště chráněných druhů organismů dle databáze AOPK ČR od 1/2005 pro vybrané tři stavební záměry:

| Obchvat České Lípy délky 5,0 km = 20 druhů |                           |                         |              |          |                |
|--------------------------------------------|---------------------------|-------------------------|--------------|----------|----------------|
| Kategorie                                  | Druh                      | České jméno             | Počet nálezů | ZCHD     | Poslední nález |
| Ptáci                                      | Crex crex                 | chřástal polní          | 4            | SO       | 2018-07        |
| Ptáci                                      | Accipiter gentilis        | ještěbák lesní          | 1            | O        | 2021-09        |
| Plazi                                      | Lacerta agilis            | ještěrka obecná         | 1            | SO       | 2025-05        |
| Ptáci                                      | Coturnix coturnix         | křepelka polní          | 3            | SO       | 2017-09        |
| Ptáci                                      | Alcedo atthis             | ledňáček říční          | 3            | SO       | 2017-08        |
| Ptáci                                      | Muscicapa striata         | lejsek šedý             | 1            | O        | 2018-07        |
| <b>Cévnaté rostliny</b>                    | <b>Lilium martagon</b>    | <b>lilie zlatohlavá</b> | <b>3</b>     | <b>O</b> | <b>2023-08</b> |
| Ptáci                                      | Milvus milvus             | luňák červený           | 2            | KO       | 2025-07        |
| Ryby a mihule                              | Lampetra planeri          | mihule potoční          | 1            | KO       | 2016-10        |
| Motýli                                     | Phengaris nausithous      | modrásek bahenní        | 1            | SO       | 2015-08        |
| Motýli                                     | Phengaris teleius         | modrásek očkovaný       | 1            | SO       | 2015-08        |
| Ptáci                                      | Acrocephalus arundinaceus | rákosník velký          | 1            | SO       | 2018-07        |
| Obojživelníci                              | Bufo bufo                 | ropucha obecná          | 1            | O        | 2025-07        |
| Ptáci                                      | Luscinia megarhynchos     | slavík obecný           | 1            | O        | 2018-07        |
| Plazi                                      | Anguis fragilis           | slepýš křehký           | 1            | SO       | 2022-09        |
| Brouci                                     | Carabus scheidleri        | střevlík Scheidlerův    | 1            | O        | 2024-06        |
| Ptáci                                      | Lanius collurio           | tuhýk obecný            | 1            | O        | 2018-07        |
| Plazi                                      | Natrix natrix             | užovka obojková         | 2            | O        | 2018-07        |
| Ptáci                                      | Hirundo rustica           | vlaštovka obecná        | 1            | O        | 2018-07        |
| Ptáci                                      | Oriolus oriolus           | žluva hajní             | 2            | SO       | 2018-07        |

| Tunel v České Lípě délky 2,7 km = 8 druhů |                 |                 |              |      |                |
|-------------------------------------------|-----------------|-----------------|--------------|------|----------------|
| Kategorie                                 | Druh            | České jméno     | Počet nálezů | ZCHD | Poslední nález |
| Motýli                                    | Apatura ilia    | batolec červený | 5            | O    | 2021-07        |
| Ptáci                                     | Ciconia ciconia | čáp bílý        | 1            | O    | 2021-07        |
| Ptáci                                     | Ciconia nigra   | čáp černý       | 1            | SO   | 2025-09        |
| Ptáci                                     | Milvus milvus   | luňák červený   | 1            | KO   | 2019-03        |

|        |                   |                   |   |    |         |
|--------|-------------------|-------------------|---|----|---------|
| Motýli | Phengaris teleius | modrásek očkovaný | 1 | SO | 2021-07 |
| Ptáci  | Apus apus         | rorýs obecný      | 1 | O  | 2014-06 |
| Ptáci  | Athene noctua     | sýček obecný      | 2 | SO | 2019-07 |
| Brouci | Oxythyrea funesta | zlatohlávek tmavý | 2 | O  | 2019-05 |

| Přeložka obce Pihel – Nový Bor délky 2,5 km = 10 druhů |                              |                           |              |          |                |
|--------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------|--------------|----------|----------------|
| Kategorie                                              | Druh                         | České jméno               | Počet nálezů | ZCHD     | Poslední nález |
| Obojživelníci                                          | Pelobates fuscus             | blatnice skvrnitá         | 1            | SO       | 2008-04        |
| <b>Cévnaté rostliny</b>                                | <b>Thelypteris palustris</b> | <b>kapradiník bažinný</b> | <b>1</b>     | <b>O</b> | <b>2019-12</b> |
| Ptáci                                                  | Alcedo atthis                | ledňáček říční            | 2            | SO       | 2020-08        |
| Ptáci                                                  | Muscicapa striata            | lejsek šedý               | 1            | O        | 2024-07        |
| Ptáci                                                  | Milvus milvus                | luňák červený             | 5            | KO       | 2023-06        |
| Ptáci                                                  | Circus aeruginosus           | moták pochop              | 1            | O        | 2017-08        |
| <b>Cévnaté rostliny</b>                                | <b>Dactylorhiza majalis</b>  | <b>prstnatec májový</b>   | <b>1</b>     | <b>O</b> | <b>2019-12</b> |
| Obojživelníci                                          | Bufo bufo                    | ropucha obecná            | 37           | O        | 2008-04        |
| Obojživelníci                                          | Rana dalmatina               | skokan štíhlý             | 3            | SO       | 2005-04        |
| Ptáci                                                  | Pernis apivorus              | včelojed lesní            | 1            | SO       | 2010-05        |

**Děti Země shrnují**, že v koridoru (šířky 200 m) přeložky silnice I/9 dle varianty ŘSD délky **10,16 km** bylo Biohodnocením (1/2021) identifikován škodlivý zásah této stavby do celkem **55 cenných druhů ad rodů organismů**, resp. 1 cenný druh rostliny a 54 cenných druhů a rodů živočichů.

Z databáze AOPK ČR byly v koridoru (šířky 200 m) alternativní varianty dle Děti Země délky **7,5 km** se **západním obchvatem České Lípy** a s přeložkou silnice I/9 obce Pihel od 1/2005 identifikovány nálezy **26 cenných druhů organismů**, resp. 3 cenných druhů rostlin a 23 cenných druhů živočichů.

Z databáze AOPK ČR byly v koridoru (šířky 200 m) alternativní varianty dle Děti Země délky **5,2 km** s **východním průtahem se dvěma tunely v České Lípě** a s přeložkou silnice I/9 obce Pihel od 1/2005 identifikovány nálezy **17 cenných druhů organismů**, resp. 2 cenné druhy rostlin a 15 cenných druhů živočichů.

Sice nelze na **jedné straně** porovnávat výsledky přírodovědných průzkumů během 1 roku s doloženými nálezy zvláště chráněných druhů a rodů organismů a obsah Biohodnocení z 1/2021, který u těchto nálezů hodnotil možný škodlivý zásah do biotopů a jedinců zvláště chráněných druhů a rodů organismů v koridoru **varianty ŘSD** délky 10,16 km a šířky 0,2 km, tzn. jde o **55 zvláště chráněných druhů a rodů organismů**, a na **druhé straně** zjištěné výskyty zvláště chráněných druhů organismů od 1/2005 (za posledních cca 25 let) v nálezové databázi AOPK ČR v koridoru celkové délky 7,5 km a šířky 0,2 km u alternativní varianty **obchvatu České Lípy** s přeložkou obce Pihel, tzn. jde o **26 zvláště chráněných druhů organismů**, a v koridoru celkové délky 5,2 km a šířky 0,2 km u alternativní varianty se **dvěma tunely v České Lípě** a s přeložkou obce Pihel, tzn. jde o **17 zvláště chráněných druhů organismů**, nicméně lze očekávat, že obě alternativní varianty by způsobily škodlivý zásah **do nižšího počtu jedinců cenných druhů organismů a tento zásah by mohl mít i nižší intenzitu**.

Obě alternativy **jsou pro zájmy ochrany přírody a krajiny z hlediska zásahů do cenných biotopů a populací organismů vhodnější**, než varianta ŘSD, přičemž se jejich trasy ani nenacházejí na území žádného CHKO.

## F. Zábory půdy hlavních alternativních variant

Děti Země na základě vyhledávací studie Ing. J. Kalčíka (4/2026) s názvem „**Silnice I/9 Česká lípa – Nový Bor, modernizace**“ na podporu ekologické výhodnosti alternativních variant vůči variantě ŘSD (**pozn.:** neprocházejí přes CHKO České středohoří v délce 5,77 km a mají kratší délku, tj. 7,5 km u obchvatu a 5,2 km u tunelů, tzn. menší zábor půdy) níže předkládají ještě údaje o záborech dvou hlavních alternativních variant do zemědělské a do lesní půdy.

Údaje o záborech do I. a II. tříd zemědělské půdy a do lesní půdy všech tří hlavních variant:

- koridor celkové **délky 7,5 km a průměrné šířky 15-20 m** (plus křižovatky) = trasa **obchvatu České Lípy** (délky 5,0 km a průměrné šířky 15 m) a přeložky obce Pihel (délky 2,5 km a průměrné šířky 20 m)  
zábor půd I. třídy = asi 1,56 ha (1,56 ha + 0,00 ha)  
zábor půd II. třídy = asi 1,43 ha (1,43 ha + 0,00 ha)  
zábor lesní půdy = asi 0,46 ha (0,46 ha + 0,00 ha)
- koridor celkové **délky 5,2 km a průměrné šířky 15-20 m** (plus křižovatky) = trasa **se dvěma tunely v České Lípě** (délky 2,7 km a průměrné šířky 15 m) a přeložky obce Pihel (délky 2,5 km a průměrné šířky 20 m)  
zábor půd I. třídy = 0,00 ha (0,00 ha + 0,00 ha)  
zábor půd II. třídy = asi 0,51 ha (0,51 ha + 0,00 ha)  
zábor lesní půdy = asi 0,34 ha (0,34 ha + 0,00 ha)
- koridor **délky 10,16 km a průměrné šířky 20 m** (plus křižovatky) = trasa **přeložky I/9 Nový Bor – Dolní Libchava** dle ŘSD (pozn.: mj. je nutné také povolit kácení 662 ks stromů a dále keře na ploše 65.495 m<sup>2</sup>)  
zábor půd I. třídy = 12,21 ha  
zábor půd II. třídy = 9,40 ha  
zábor lesní půdy = 2,76 ha

**Děti Země shrnují**, že největší **zábory I. a II. třídy zemědělské půdy** má varianta ŘSD, která by zabrala 21,61 ha, a nejmenší alternativní varianta s tunely, která by zabrala asi 0,51 ha (42x méně). Stejně je tomu u **zábory lesní půdy**, neboť varianta ŘSD zabírá největší plochu 2,76 ha, kdežto alternativní varianta s tunely jen asi 0,34 ha (8x méně).

Obě alternativy **jsou pro zájmy ochrany přírody a krajiny z hlediska záborů do zemědělských půd I. a II. třídy a do lesních půd vhodnější**, než varianta ŘSD.

RNDr. Miroslav Patrik  
statutární zástupce klubu

#### **Přílohy (9 ks):**

- 1) rozhodnutí KÚ v Hradci Králové ze dne 2. 5. 2023, č. j. KUHk-45269/ZP/2021-18 o povolení škodlivého zásahu do biotopů 44 zvláště chráněných druhů organismů dálnicí D1109 Trutnov – státní hranice
- 2) studie „Silnice I/9 Česká lípa – Nový Bor, modernizace“ (Ing. Jiří Kalčík, 4/2026) a 7 příloh

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy [dz.brno@ecn.cz](mailto:dz.brno@ecn.cz) a podepsán elektronickým podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 22961557 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 4 (ověření osobních certifikátů na [https://www.postsignum.cz/certifikaty\\_uzivatele.html](https://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatele.html)).