

Doporučeně

Ministerstvu životního prostředí ČR
Vršovická 1442/65
Praha 10 – Vršovice
100 10

prostřednictvím

Krajského úřadu Libereckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
U Jezu 642/2a
Liberec 2
461 80

V Liberci: 06. 01. 2022
Vyřizuje: Kudláček
e-mail: petr.kudlacek@valbek.cz
tel: 485 103 346
mobil: 603 924 298
ID: bebs53h

k č.j. KULK 86377/2021

Věc: Odvolání žadatele proti nepovolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů ze dne 22. 12. 2021

Společnosti Valbek, spol. s r.o. Vaňurova 505/17, Liberec 460 01, IČ: 482 66 230 jako zmocněnému zástupci žadatele ŘSD ČR, Na Pankráci 546/59, Praha 140 00 bylo dne 27.12.2021 doručeno rozhodnutí o nepovolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v souvislosti s připravovanou stavbou silnice I/9 Nový Bor – Dolní Libchava.

Proti tomuto rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje podává žadatel v zákonné lhůtě odvolání a to v celém rozsahu rozhodnutí. Napadené rozhodnutí považujeme za nesprávné a nezákonné.

Dle názoru žadatele, nepostupoval krajský úřad správně při hodnocení dopadu stavby na jednotlivé biotopy dotčených rostlin a živočichů. Nejzávažnější pochybení spatřuje ve skutečnosti, že správní orgán **nijak nehodnotil navržená kompenzační opatření**. Spokojil se pouze s konstatováním, jaký biotop je dotčen a jaké jsou pravděpodobné účinky stavby na dotčené biotopy. Přestože předložená dokumentace obsahuje k jednotlivým dotčeným biotopům kompenzační opatření, správní orgán se jimi vůbec nezabývá. Žadatel toto vnímá

jako zásadní nedostatek rozhodnutí, kdy dle názoru žadatele, má být předmětem hodnocení správního orgánu jak dotčení příslušného biotopu, tak i navržená kompenzace a teprve vyhodnocením těchto dvou ukazatelů může správní orgán dospět k závěru, zda je možné výjimku vydat, popř. vyhodnotit kompenzační opatření jako nedostatečná a výjimku neudělit ovšem se zdůvodněním, v čem správní orgán spatřuje pochybení či nedostatek kompenzačních opatření. Na tomto místě žadatel zdůrazňuje, že celý projekt byl v rámci přípravy předmětem konzultací a jednání, a to jak na zde uvedeném krajském úřadu, odboru životního prostředí tak i na pracovišti příslušného AOPK. Požadavky vycházející z těchto jednání, včetně zpracování nového biologického hodnocení byly zapracovány do projektové dokumentace. Žadatel se v tomto případě cítí postupem správního úřadu přímo poškozen, neboť se právem domníval, že při splnění jednotlivých požadavků správního orgánu, uplatněných v rámci konzultací v období přípravy projektu, budou dopady přípravy a realizace projektu z hlediska ochrany přírody a krajiny akceptovatelné. Kompenzační opatření neshledal jako nedostatečná ani žádný z účastníků řízení, kteří se v jeho průběhu vyjádřili. Tímto postupem došlo k porušení jedné ze základních zásad správního řízení, a to zásady legitimního očekávání (předvídatelnosti rozhodnutí). Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Tím, že se správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí v podstatě vůbec nezabýval hodnocením navržených kompenzačních opatření, nemá podle našeho názoru rozhodnutí (jeho odůvodnění) náležitosti dané správním řádem. Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Další pochybení v postupu a úvahách správního orgánu spatřuje žadatel v části, kde se správní orgán vypořádal s důvody, obhajujícími převahu veřejného zájmu nad požadavky ochrany přírody a krajiny.

Správní orgán argumentuje judikáty, kdy důkazní břemeno prokázání veřejného zájmu je povinností žadatele. Toto žadatel v žádném případě nezpochybňuje a v rámci podané žádosti přednesl sedm bodů, kterými je dle jeho názoru veřejný zájem dostatečně prokázán.

Správní orgán ovšem předložená data zcela neodborně vykládá, kombinuje a činí vlastní závěry v oblasti, ve které není odborně ani technicky způsobilý taková hodnocení provádět. Jednostranným, nesprávným a neodborným vyhodnocením předložených argumentů, včetně nesprávně použitých dalších podkladů z veřejně dostupných dat, dospěl správní orgán k závěru, že veřejný zájem nebyl dostatečně prokázán.

Správní orgán se při výkladu a hodnocení otázek, které nepatří do jeho působnosti, dopouští neodborných úvah, které jsou účelově a zavádějícím způsobem vykládány na podporu argumentů směřujících k nepovolení výjimky (viz např. úvahy na str. 14, 15, 17 odůvodnění napadeného rozhodnutí). Naopak argumenty, jež jsou součástí správního spisu (např. již zmíněná kompenzační opatření), která svědčí ve prospěch udělení výjimky, zcela účelově opomíjí. Jeho postup hraničí se zneužitím správního uvážení. Sám správní orgán na jednom místě odůvodnění napadeného rozhodnutí připouští, že k některým otázkám nemá patřičnou odbornost. V takovém případě má správní orgán možnost buď vyzvat žadatele k předložení odborného vyjádření či znaleckého posudku, nebo takový podklad pro vydání rozhodnutí sám opatřit. Má k tomu instrument daný správním řádem. Podle ust. § 56 správního řádu platí, že závisí-li rozhodnutí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají, a jestliže odborné posouzení skutečností nelze opatřit od jiného správního orgánu, správní orgán usnesením ustanoví znalce. Správní orgán však takto nepostupoval a vykládal zavádějícím způsobem skutečnosti, které jsou nad rámec jeho odbornosti.

K jednotlivým bodům prokázání veřejného zájmu a způsobu vyhodnocení podkladů správním orgánem žadatel uvádí:

1. vymístění tranzitní dopravy, snížení intenzit na stávající I/9

Účinky záměru na intenzity dopravy byly prokázány dopravní prognózou, ta byla zpracována dle platné metodiky MD ČR. V prognóze dopravy jsou vyčísleny intenzity dopravy pro stav bez a s realizací projektu a jsou zde zpracovány rozdílové kartogramy, které jednoznačně určují počet a podíl vozidel, které budou využívat vybudovanou přeložku, a to včetně dělení na osobní a nákladní dopravu. Správnímu orgánu bylo následně poskytnuto upřesnění pojmu „tranzitní doprava“. Prognóza dopravy je součástí podkladů.

Správní orgán argumentuje nekonzistentností údajů a srovnává prognózu dopravy s údaji dopravního modelu z roku 1999 a 1997, které byly zpracovány na základě jiných údajů o dopravě a dle jiné metodiky a nelze je s podkladem žadatele bez dalšího vyhodnocení srovnávat. Správní orgán dále argumentuje vyhodnocením údajů o Celostátním sčítání dopravy z let 2000 až 2016, které sám vyhodnotil. Toto vyhodnocení je však provedeno nesprávně a neodborně, v časových řadách není zohledněna změna intenzit pro osobní a nákladní vozidla a zcela je opominuta změna metodiky Celostátního sčítání dopravy mezi roky 2005 a 2010 pro kategorie nákladních vozidel. Tato změna metodiky způsobila skokový pokles intenzit nákladních vozidel na všech sčítacích stanovištích a bez přepočtu není možné čísla z let 2005 a 2010 srovnávat.

Správní orgán dále spekuluje o důvodech poklesu intenzit na I/9, tyto spekulace nejsou podloženy žádnými daty ani odbornými odhady. Správní orgán i nadále chybně považuje za tranzitní, tj. zbytnou dopravu z hlediska sídel na trase, pouze vozidla mířící k hraničnímu přechodu se SRN.

Správní orgán zpochybňuje trend změn intenzit dopravy z dopravní prognózy, který vychází z Technických podmínek Ministerstva dopravy a bez znalosti věci tvorby dopravních modelů zpochybňuje i kalibrační rok 2016 jako základ dopravní prognózy.

Správní orgán spekuluje o snížení významu silnice I/9 v důsledku zpoplatnění silnice I/38 v úseku Jestřebí – Mladá Boleslav, opět bez jakýchkoli dat nebo odborného odhadu. Správní orgán se ani nepokusil využít další veřejně dostupné podklady, např. údaje Automatického sčítače dopravy umístěného právě na silnici I/9 u Jestřebí (km 60,7).

V otázce vedení dopravy centrem České Lípy posuzuje správní orgán rigorózně pojem centrum jako historickou část města, v žádosti je však centrem míněn urbanistický pojem, vztahující se k zastavěné oblasti. Dále správní orgán nebere vůbec v úvahu, že přeložka silnice I/9 odvede dopravu nejen ze stávající I/9, která je vedena po východním okraji, ale rovněž ze silnice II/262, která je vedena po jižním okraji centra města. V otázce Nového Boru správní orgán zcela pomíjí fakt, že zástavba západní části Nového Boru a obce Skalice je téměř spojena, přičemž bariéru tvoří právě silnice I/9.

Žadatel má za to, že správní orgán, pokud se chtěl zabývat otázkou intenzit dopravy v šíři, která je popsána v rozhodnutí, měl tak učinit pomocí objektivního a odborného vyhodnocení všech dat a v případě, že pro to není způsobilý, měl si v rámci řízení přizvat odborně způsobilou osobu, případně nechat zpracovat znalecký posudek v této věci.

2. snížení nehodovosti, ochrana zranitelných účastníků dopravy

Správní orgán provedl úvahu o (ne)bezpečnosti přeložky silnice I/9 na základě dat o dopravních nehodách obchvatů jiných měst (Nymburk, Jičín, Kolín a další). V úvahu přitom, jak sám uvádí, nevzal ani směrové a výškové řešení, ani uspořádání křižovatek na těchto obchvatech, ani příčiny nehod. Proti těmto údajům staví správní orgán údaje o nehodovosti na stávající I/9, přičemž v potaz bere pouze extravilánové úseky a počet nehod a jejich následky v intravilánovém úseku bagatelizuje. Navíc správní orgán žadateli nekorektně podsouvá, že pro hodnocení počtu nehod si vybral a použil období 2016 – 2021. Ve skutečnosti žadatel pouze reagoval na vyhodnocení počtu nehod na silnici I/9, které provedlo sdružení Děti Země.

Správní orgán dále argumentuje Rizikovou mapou ÚAMK, přičemž ve svých úvahách nepochopil smysl a způsob vyhodnocení této mapy. Správní orgán použil Rizikovou mapu 2014-2016, ve které je předmětný úsek silnice I/9 řazen do oranžového, tedy druhého z pěti stupňů rizika. Stejně tak ale lze doložit, že např. v Rizikové mapě 2013-2015 je dotčený úsek

tmavě červený (čtvrtý stupeň z pěti možných) a v Rizikové mapě 2011-2013 je dokonce černý (nejhorší stupeň z pěti možných).

Žadatel má za to, že správní orgán, pokud se chtěl zabývat otázkou bezpečnosti dopravy v šíři, která je popsána v rozhodnutí, měl tak učinit pomocí objektivního a odborného vyhodnocení všech dat a v případě, že pro to není způsobilý, měl si v rámci řízení přizvat odborně způsobilou osobu, případně nechat zpracovat Bezpečnostní inspekci silnice I/9 nebo znalecký posudek v této věci.

3. snížení hluchnosti, emisní zátěže a prašnosti na stávající I/9

Správní orgán nesprávně a tendenčně interpretuje data z předložených studií. Není zřejmé, jak správní orgán dospěl k názoru, že „... znečištění v centru České Lípy vzroste...“, když současně uvádí, že hodnoty pro stav bez realizace není k dispozici. Navíc správní orgán porovnává stavy let 2030 a 2050, které nejsou bez úprav srovnatelné, neboť ve stavu roku 2050 se pro účely akustické i rozptylové studie počítá s tím, že bude v provozu přeložka silnice I/13 v úseku Děčín – Manušice.

Správní orgán opakovaně požadoval, aby ve studiích byl zohledněn „vliv elektromobility a podpory železniční dopravy“ a zdůvodnění žadatele, že zpracování akustické i rozptylové studie se musí řídit platnými metodikami, nevzal v úvahu.

Není zřejmé, jak dospěl správní orgán k závěru, že přeložka silnice I/9 neovlivní dopravu v centru Nového Boru, když z dopravní prognózy vyplývá pravý opak. Úbytek vozidel je prognózován jak na tř. T. G. Masaryka, tak v ul. Skalické.

Z hlediska hlukové zátěže podél stávající silnice I/9 opět správní orgán bagatelizuje současné zatížení obyvatel, zejména průjezdního úseku Českou Lípou a vytýká záměru přeložky silnice I/9, že ani po její realizaci nebudou hlukové limity u stávajících objektů splněny. To však není ambicí předloženého záměru.

4. kapacita stávající komunikace

Správní orgán opakovaně a nesprávně argumentuje tím, že teoretická kapacita silnice kategoriálního typu S 11,5 je dle ČSN 73 6101 12-18 000 voz/den a že ani ve výhledovém období se těmito hodnotám prognózované intenzity nepřiblíží. Ani přes vysvětlení žadatele nevzal správní orgán v úvahu, že pro kapacitu komunikace je rozhodující její nejslabší článek, což jsou v daném případě úroňové křižovatky na silnici I/9. Současně není zřejmé, jak dospěl správní orgán k přesvědčení, že stávající silnice I/9 splňuje podmínky pro kategoriální typ S 11,5 v extravilánových úsecích. Současné uspořádání silnice I/9 odpovídá nejvýše kategoriálnímu typu S 9,5, v některých úsecích je šířka zpevnění ještě menší.

Správní orgán v této oblasti nesprávně vyhodnotil předložená data a další veřejně dostupné údaje.

5. bezpečnější, rychlejší a komfortnější spojení, zvýšení mobility

Zvýšení bezpečnosti a mobility obyvatel je obecným veřejným zájmem vyjádřeným ve strategických dokumentech. Není zřejmé, jakým způsobem by žadatel měl doložit tento veřejný zájem vyjma již výše uvedeného.

V dopravní prognóze je celospolečenský přínos vyjádřen hodnotou úspory času 932 hod/den, po realizaci přeložky tedy uživatelé ušetří 340 180 hodin za rok. Není zřejmé, proč a za jakým účelem uvedl správní orgán v rozhodnutí větu z dopravní prognózy „V nulových scénářích se křivky vozokilometrů a vozohodin v čase rozevírají jen mírně a značí tak, že na síti dochází pouze k mírným zdržením vlivem narůstajícího zatížení. ...“. Toto konstatování pouze říká, že v návrhovém období 2030-2050 je úspora času přímo úměrná počtu vozidel.

6. záměr je uveden v územně plánovací dokumentaci

Správní orgán z toho, že je tento bod uveden v žádosti dovozuje, že se žadatel domnívá, že soulad záměru s územně plánovací dokumentací je vyjádřením veřejného zájmu. Žadatel tento bod uvedl jako jeden ze sedmi důvodů, proč je posuzovaný záměr ve veřejném zájmu, nikoli jako bod jediný. Odůvodnění správního orgánu proto žadatel nepovažuje za relevantní.

7. záměr vzniká na základě celospolečenské objednávky

Platí totéž co v předchozím bodě. Žadatel tento bod uvedl jako jeden ze sedmi důvodů, proč je posuzovaný záměr ve veřejném zájmu, nikoli jako bod jediný. Záměr je v souladu s cíli Strategických dokumentů, je součástí souboru staveb a opatření na silnici I/9 v řešeném území. Předložení záměru předcházela celá řada dalších kroků, kdy byla posuzována účelnost a vhodnost přeložky např. z hlediska dopravního nebo ekonomického. Správní orgán převzal tvrzení dalšího z účastníků řízení (Děti Země, 01. 10. 2021), ve kterém je navíc citována třetí strana, aniž by se alespoň pokusil toto tvrzení vyhodnotit a ověřit.

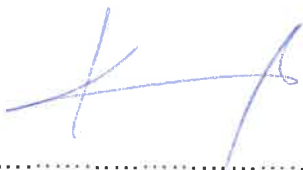
Správní orgán vytýká žadateli, že nepředložil žádné přímé vyjádření místní samosprávy. Takové vyjádření je projevem svobodné vůle a žadatel nemá možnost samosprávu k takovému vyjádření nutit. Postoj správního orgánu je v této věci nekorektní. Místní samosprávy budou hájit své zájmy zejména v navazujícím řízení, kdy skutečnost, že se nevyjádřily k věci žádosti o povolení výjimky nelze vykládat negativně v neprospěch žadatele. Naopak, kdyby byly zásadně proti, určitě by se v tomto směru vyjádřily.

Správní orgán dále nesprávně uvádí, že ze strany dotčených samospráv vzešla tři nesouhlasná vyjádření, přičemž započítává i vyjádření podaná k souběžně vedenému řízení AOPK. Správní orgán předjímá postoj obce Okrouhlá v tomto řízení, aniž by se jen pokusil si jej ověřit. Jedná se o jiné správní řízení, které řeší jiné území a dosud nebylo pravomocně

ukončeno. V odůvodnění napadeného rozhodnutí zmiňuje i obec Skalice u České Lípy a petici místních občanů. Vypadá to, jako by uvedená obec byla účastníkem řízení, ačkoli ve výčtu účastníků dle § 27 správního řádu na konci rozhodnutí uvedena není. Argumenty týkající se obce Skalice u České Lípy nelze brát vůbec v úvahu. Svědčí to jen o tom, že správní orgán účelově shromažďoval argumenty v neprospěch žadatele. Nesprávným postupem správní orgán vyvodil chybné závěry ve věci tohoto řízení.

Vzhledem k tomu, že oprávněná úřední osoba, která napadené rozhodnutí vypracovala, přešla k 1.1.2022 na pobočku Ministerstva životního prostředí se sídlem v Liberci, požadujeme, aby se odvoláním zabývala jiná organizační součást uvedeného ministerstva.

Žadatel se na základě výše uvedených skutečností domnívá, že rozhodnutí bylo v první části – hodnocení vlivu na životní prostředí vydáno na základě nekomplexního hodnocení veškerých podkladů a skutečností a v části druhé – prokázání veřejného zájmu na základě tendenčního posouzení a neodborně aplikovaných závěrů. Napadené rozhodnutí považujeme za nesprávné a nezákonné. Z těchto důvodů žadatel navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 22.12.2021 č.j. KULK 86377/2021, jako nadřízený orgán změnil ve prospěch žadatele, nebo aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu.



Valbek, spol. s r.o.
Vaňurova 505/17
460 07 Liberec 3

iČ 48266230
dič CZ48266230

05

Petr Kudláček
zmocněný zástupce investora

POVĚŘENÍ

Společnost: Valbek, spol. s.r.o.
Se sídlem: Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec
Zastoupena: Ing. Ladislavem Šimkem, jednatelem společnosti
Bankovní spojení: Raiffeisenbank, a.s., č.ú.: 9000803-461/5500
IČO: 482 66 230
DIČ: CZ482 66 230

pověřuje

zaměstnance společnosti:

jméno: Petr Kudláček
datum narození: 29.7.1962
bytem: 1. máje 328, 463 34 Hrádek nad Nisou

dále jen *zmocněnec*

k jednání jménem objednatele a k jeho zastupování při provádění specifikovaných činností všech kvalifikovaných a nezbytných úkonů spojených s prováděním inženýrské činnosti za účelem zajištění územního rozhodnutí, stavebního povolení a majetkoprávního vypořádání pro stavbu:

„I/9 Nový Bor – Dolní Libchava“.

Jmenovaný je oprávněn ve shora uvedené věci vykonávat úkony, které se ukáží jako nezbytné nebo vhodné k jejímu provedení, jako je zejména podávání všech žádostí ve správních řízeních, veškerých jednání s dotčenými orgány, správními úřady, fyzickými osobami, právníckými osobami a správci inženýrských sítí, získávání podkladů, stanovisek, vyjádření a souhlasů, uskutečňování všech nezbytných právních úkonů jménem zhotovitele vč. přípravy majetkoprávních smluv, vyjma jejich podepisování a přijímání písemností za zhotovitele doručovaných v těchto řízeních.

Tato plná moc platí do doby vyřízení příslušných povolení (územní rozhodnutí, stavební povolení).

V Liberci dne 24.9.2019

.....
Valbek, spol. s r.o.
Ing. Ladislav Šimek, jednatel společnosti

V Liberci dne 24.9.2019

.....
Petr Kudláček – pověření přijímám

Valbek



Valbek, spol. s r.o.
Vaňurova 505/17
460 07 Liberec 3
iČ 48266230
dič CZ48266230

05